

Bekendtgørelse om brugerbetaling for godkendelse m.v. og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse og lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v.

Høring fra den 6. oktober 2025 til den 3. november 2025	
1.	Farmbrella
2.	Københavns Kommune
3.	Kommunernes Landsforening
4.	Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter
5.	Skanderborg Kommune
6.	Dansk Akvakultur Producentorganisation
7.	Horsens Kommune
8.	Landbrug & Fødevarer
9.	Drivkraft Danmark
10.	Dansk Bilbrancheråd
11.	Dansk Autogenbrug
12.	Dansk Industri
13.	Aabenraa Kommune
14.	Ringkøbing-Skjern Kommune
15.	Syddjurs Kommune
16.	Dansk Arbejdsgiverforening

Nørresundby 3. november 2025

Høringssvar til bekendtgørelse om brugerbetaling for godkendelse m.v. og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse og lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v.

1 Indledning

Tak for muligheden for at komme med bemærkninger til ” Udkast til bekendtgørelse om brugerbetaling for godkendelse m.v. og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse og lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v.”, jeres j.nr. 2025 – 49474, link <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/70475>.

2 Bemærkninger til bekendtgørelse

Vi ønsker at udtrykke vores bekymring over det foreliggende udkast, som efter vores vurdering ikke sikrer en mere effektiv sagsbehandling, da kommunerne med det foreslående bekendtgørelsesudkast i langt højere grad har incitament til at udliciterer opgaver til eksterne virksomheder.

Udkastet til bekendtgørelsen sikrer ligeledes ingen gennemsigtighed, ensartethed eller rimelighed i opkrævningen af brugerbetaling for miljøsagsbehandling omfattet af brugerbetaling.

1. Myndighedens egen fastsættelse af takster

Det er grundlæggende problematisk, at det i § 5 overlades til den enkelte myndighed selv at fastsætte timetaksten. Det åbner for store prisforskelle mellem kommuner. I praksis bliver det et ”tagselv-bord”, hvor myndigheden både er leverandør og prissætter af sin egen ydelse, uden reel konkurrence eller kontrol.

Med den foreslåede ændring i udkastet til bekendtgørelsen vil omkostningerne for virksomheder omfattet af bekendtgørelsen stige med 42,21% i forhold til taksterne i 2021.

Med den nuværende prisfastsættelse, hvor kommunerne har et incitament til at holde omkostningerne nede, da de ikke dækkes 100 %, ses endog store forskelle på den samlede pris for identiske opgaver på tværs af kommunerne. Vores bekymring er derfor at den i bekendtgørelsens forventede prisstigning er langt underestimeret.

2. Manglende gennemsigtighed i regningerne

Efter § 6 skal tidsforbrug fortsat blot opgøres pr. dag til nærmeste halve time, og fakturaen opdeles efter bilag 3. Erfaringerne med de nuværende opgørelser viser, at regningerne i praksis er meget summariske – ofte blot en samlet timeliste uden specifikation af, hvilke opgaver der er udført, og hvor mange timer der konkret er anvendt på den enkelte aktivitet. Dertil udsendes regningen årligt, hvilket betyder at det udførte arbejde kan ligge mange måneder bagud.

Hverken med det nuværende faktureringsystem eller med det fremtidige foreslået faktureringsystem har ansøgeren således en reel mulighed for at kontrollere, om regningen svarer til faktiske udførte arbejde.

Langt de fleste brugerbetalte opgaver omfattet af bekendtgørelsen som f.eks. tilsyn og miljøgodkendelser samt tilladelser givet i henhold til bl.a. lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v. er standardopgaver, hvor det bør pålægges kommunerne at offentliggøre udgiften pålagt virksomheden til gennemførelse af et tilsyn eller udarbejdelse af en miljøgodkendelse eller tilladelse.

Vi foreslår, at bekendtgørelsen ændres, så der stilles krav om detaljeret udspecificering af regninger med angivelse af konkret opgave, medarbejderkategori og tidsforbrug pr. aktivitet samt offentliggørelse af niveauet for brugerbetaling i enkeltsager, hvor brugerbetalingen overstiger 7.500 kr. For regningsbeløb under 7.500 kr. bør prisen for ydelsen fremgå af afrapporteringsdokumentet, som fremsendes virksomheden i forbindelse med færdiggørelse af det brugerbetalte arbejde.

Det er en forudsætning for tillid og retssikkerhed at brugerbetalingen er gennemskuelig.

3. Manglende indsigt i og offentliggørelse af fakturaer

Der er ingen krav om offentliggørelse af fakturaer eller sammenligningsmuligheder mellem kommuner. Det betyder, at hverken virksomheder eller borgere kan vurdere, om priserne er rimelige. Der bør indføres krav om, at alle timetakster, faktureringsprincipper og gennemsnitspriser offentliggøres årligt på Miljøstyrelsens portal, så der kan ske reel sammenligning og kontrol på tværs af kommunerne.

Dertil bør der også være mulighed for at kunne påklage en regning opkrævet i henhold til bekendtgørelsen.

4. Brug af eksterne leverandører

Bekendtgørelsen tillader, at myndigheden kan anvende "fremmede tjenesteydelser" (§ 7), men uden at ansøgeren har mulighed for at vælge leverandør. Samtidig kan myndigheden viderefakturere disse ydelser til ansøgeren dog til samme timetakst som fastsat i kommunen — men uden loft for timeforbrug og uden dokumenteret markedsafsøgning.

Som myndighed er det ikke muligt at opkræve brugerbetaling for tidsforbrug til faglig ajourføring mv. Ved anvendelse af fremmede tjenesteydelser, såsom private rådgivningsfirmaer, vil timeforbrug også omfatte faglig ajourføring og oplæring. Brugerbetalingen ved anvendelse af "fremmede tjenesteydelser" vil således andrage et højere timeforbrug end hvis myndigheden selv udfører arbejdet.

Dette er hverken sagligt eller konkurrencemæssigt rimeligt. Når ansøger ikke kan vælge anden leverandør, bør der som minimum stilles krav om, at eksterne regninger dokumenteres fuldt ud, og at myndigheden kun må viderefakturere direkte dokumenterede omkostninger til den konkrete sagsbehandling.

5. Retssikkerhed og ligebehandling

Når timetaksterne kan variere mellem kommuner og uden mulighed for indsigt eller indsigelse til den samlede beløbsstørrelse, skabes der et uensartet system, hvor den samme ydelse koster forskelligt afhængigt af kommune. Det er tvivlsomt, om dette er foreneligt med almindelige forvaltningsretlige principper om ligebehandling og proportionalitet.

Fastsættelse af timetaksten bør derfor fortsat ske i henhold til de seneste offentliggjorte PL-reguleringstakster, så virksomheder i hele landet behandles på samme vilkår.

6. Forvaltningsretlige og juridiske problemstillinger

Efter almindelige forvaltningsretlige principper skal myndigheder handle sagligt, proportionalt og ensartet. Når en kommune selv fastsætter prisen for sagsbehandling — uden statslige retningslinjer, loft eller gennemsigtighed — kan det stride mod **lighedsgroundsætningen**, hvis virksomheder i forskellige kommuner betaler vidt forskellige priser for den samme lovbundne myndighedsopgave.

Manglende specifikation af regninger og fraværet af dokumentation for tidsforbrug kan endvidere stride mod **officialmaksimen** og **god forvaltningsskik**, idet borgeren ikke får tilstrækkelig mulighed for at kontrollere eller anfægte opkrævningen.

Endelig kan den manglende mulighed for at vælge leverandør, kombineret med ubegrænset adgang til at viderefakturere eksterne ydelser, være i konflikt med **proportionalitetsprincippet**, jf. almindelige EU-retslige grundsætninger, idet ansøgeren pålægges byrder uden et reelt valg eller kontrol.

Vi opfordrer derfor Miljøstyrelsen til at genoverveje bekendtgørelsen i lyset af disse forvaltningsretlige principper og indføre klare krav om **ensartethed, gennemsigtighed og retssikkerhed** i alle aspekter af brugerbetalingen.

3 Afsluttende bemærkninger

Der opfordres til at bekendtgørelsen bør ændres, så den sikrer:

- ensartede og gennemsigtige takster på landsplan,
- ret til fuldt specificerede fakturaer,
- offentliggørelse af sammenlignelige data,
- offentliggørelse af det samlede omkostningsniveau ved opgavens afslutning,
- og klare krav til dokumentation for eksterne ydelser.

Kun på den måde kan bekendtgørelsen leve op til almindelige krav om forudsigelighed, gennemsigtighed og retssikkerhed for de berørte virksomheder.

Høringssvar indsendt på vegne af Farmbrella 2024 ApS

Med venlig hilsen

Tina Madsen

Miljøkonsulent og Faglig leder

Mail: tim@farmbrella.dk
Tlf. 31391347

**Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed
Teknik- og Miljøforvaltningen**



Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C

Høringssvar vedr. indførelse af fuld brugerbetaling for miljøtilsynsområdet

Indledning

Den kommunale miljømyndighed i København har modtaget høringsudkast til en nye brugerbetalingsbekendtgørelse, som indfører fuldbrugerbetaling på miljøtilsynsområdet. Vi takker først og fremmest for at blive hørt.

Vi er enige i, at "forurener betaler"-princippet skal finde anvendelse på særligt forurenende virksomheder, som virksomheder omfattet af IE-direktivet i Danmark, hvor der er en direkte sammenhæng mellem betaling og emissioner. Når det kommer til de øvrige virksomheder omfattet af brugerbetalingsbekendtgørelsen, vurderer vi, at det ikke er lige så hensigtsmæssigt at opkræve fuld brugerbetaling, hvilket vi begrundes i det følgende.

Stigende administrativ byrde uden sammenhæng med den faktiske forurening virksomheder bidrager til

Miljøstyrelsen har øget den administrative byrde for miljøtilsyn markant de seneste 15 år ved at indføre flere regler, som virksomhederne, uanset deres faktiske forurening, nu skal betale fuldt ud for.

F.eks. er en aftale mellem miljøministeren og KL om minimumsfrekvenser for samlede tilsyn fra 2005 blevet til en bekendtgørelse om miljøtilsyn i 2013. Hvor aftalen om minimumsfrekvenser kun indeholdt krav om minimumstilsyn, stiller bekendtgørelsen krav om tilsynsplan, tilsynsfrekvenser, tilsynsmål, tilsynsscore, indrapportering, opstartstilsyn, aktivt tilsyn, tilsynsrapport og fuld offentliggørelse, som virksomhederne nu skal betale fuld pris for.

Virksomhederne betaler derved ikke kun efter forurener betaler princippet, men også efter "betaler for regler" princippet, da virksomheder i praksis betaler proportionelt med antallet af administrative regler, som de er omfattet af og ikke den forurening, som virksomheden konkret bidrager til.

Som nævnt er der sammenhæng mellem betaling og emissioner for en række virksomheder omfattet af IE-direktivet, men for øvrige virksomheder udgør de administrative krav forholdsvis mere og forureningen tilsvarende mindre, hvilket taler for at overveje differentieret brugerbetaling. Miljømyndigheden i København vil derfor opfordre til, at Miljøstyrelsen overvejer at differentiere i 2 grupper: fuld brugerbetaling for virksomheder omfattet af IE-direktivet og delvis brugerbetaling for øvrige virksomheder omfattet af bekendtgørelsen.

29-10-2025

Sagsnummer I F2
2025 - 21488

Dokumentnummer i F2
223027

Sagsnummer eDoc
2025-0322094

Rådhussekretariatet
Rådhuspladsen 1
1550 København V

EAN-nummer
5798009809452

Rammer virksomheder som har det sværest

I Danmark er der kun få områder med fuld brugerbetaling for de faktiske omkostninger til offentlige ydelser. Fordelen ved delvis skattefinansiering er, at virksomheder med den højeste indkomst og omsætning betaler for dem som har en mindre indkomst og omsætning. Fuld brugerbetaling vil særligt belaste og ramme iværksættere og virksomheder med lav omsætning og indkomst.

For særligt forurenende virksomheder og for virksomheder omfattet af IE-direktivet vil fuld brugerbetaling uanset økonomisk formåen kunne begrundes i forureningsniveau. For de øvrige virksomheder omfattet af brugerbetalingsbekendtgørelsen, hvor størstedelen af virksomhederne er små og mellemstore virksomheder, er det sværere at begrunde fuld brugerbetaling, når det rammer virksomheder med lav indkomst og omsætning.

Virksomheder vil i højere grad søge undgå søge vejledning og at kontakte kommunerne, når det er nødvendigt

Når brugerbetaling indføres på et område i det offentlige, bruges ofte argumentet om det adfærdsregulerende element. Kritikken af dette er, at alle skal betale det samme uanset indtægt. Forskning på SDU har vist, at brugerbetaling påvirker adfærden. F.eks. vil brugerbetaling på sundhedsområdet få patienter til at gå mindre til læge, selvom de er behandlingskrævende. Det er derfor nærliggende, at samme adfærd kan overføres til kommunernes dialogbaseret tilsyn, og fuld brugerfinansiering vil få virksomhederne til søge mindre vejledning og kontakt med kommunerne, selvom der er et miljøforhold, som kræver myndighedsinddragelse.

Offentlig støtte til ikke erhvervsmæssige aktiviteter skal revurderes

Hvis miljøtilsynet med erhvervsmæssige aktiviteter ikke længere er delvist skattefinansieret, så må Miljøstyrelsen også revurdere om undtagelsen for ikke-erhvervsmæssige skydebaner, motorsportsbaner, knallertbaner, flyvepladser og ferskvandsdambrug til udklækning af fiskeyngel får karakter af offentlig støtte. En sådan undtagelse kan være konkurrenceforvridende for andre erhvervsvirksomheder.

Miljømyndigheden skal særligt henlede opmærksomheden på f.eks. landsretsafgørelse SKM2008.263.LRSR, hvor en forening, kan drive erhvervsmæssig virksomhed samtidig med at foreningen ikke er erhvervsmæssig efter § 12 i lov om erhvervsmæssig fremme, og SKM2002 656.656.LSR, hvor offentligt tilskud til en selvejende institution (teater) skulle medregnes ved opgørelse af den erhvervsmæssige indtægt, da institutionen havde erhvervsindtægter fra bl.a. salg af billetter.

Manglende evidensbaseret grundlag

I Danmark er der tradition for at udarbejde fagligt evidensgrundlag for regelændringer på miljøtilsynsområdet f.eks. rapporterne fra Virksomhedsudvalg I, II og III samt en samarbejds- og aftalebaseret tilgang mellem kommuner og stat.

Miljømyndigheden i København efterlyser et offentligt tilgængeligt vidensgrundlag, der dokumenterer konsekvenserne af fuld brugerbetaling for både myndigheder og virksomheder.

Miljøstyrelsen må som minimum overveje at inddrage erfaringer med fuld brugerbetaling fra affaldstilsynet, før fuld brugerbetaling indføres for de kommunale miljøtilsyn.

Behov for administrativ overgangsbestemmelse

Miljømyndigheden i København værdsætter, at Miljøstyrelsen fremsender høringen inden datoen for ikrafttrædelse 1. januar 2026.

Desværre er kommunernes budgetter for 2026 vedtaget på nuværende tidspunkt, og det vil give budgetudfordringer, hvis der skal vedtages nye gebyrer, som skal indgå i budget 2026. Tilsynsåret går videre fra 1. november forudgående år, og bekendtgørelsen indfører derfor fuld brugerbetaling med bagudrettet virkning. Miljømyndigheden kan ikke læse begrundelsen for dette i høringsbrevet.

Miljømyndigheden i København foreslår derfor, at der i bekendtgørelsen indføres en overgangsbestemmelse, hvor Miljøstyrelsen Virksomheder f.eks. får mulighed for at opkræve fuld brugerbetaling fra 1. januar 2026, mens kommunerne først skal opkræve fuld brugerbetaling fra 1. januar 2027, så det bliver muligt for kommunerne at vedtage nye takster, informere virksomhederne og indregne den fulde brugerbetalingen i budgetterne inden ikrafttrædelse.

Miljømyndigheden i Københavns Kommune understreger vigtigheden af, at der indføres en længere implementeringsperiode, så gebyret kan indgå i kommunernes budgetplanlægning.

Overvej differentieret brugerbetaling og kun indføre fuld brugerbetaling for virksomheder omfattet af IE-direktivet

Miljømyndigheden i København finder det vigtigt at gøre opmærksom på at differentieret brugerbetaling mellem særligt forurenede virksomheder omfattet af IE-direktivet og mindre forurenende virksomheder vil være hensigtsmæssig for at sikre forurenere betaler-princippet og ikke unødigt hæmme beskæftigelse i og væksten af små- og mellemstore virksomheder.

En afgrænsning af fuld brugerbetaling til f.eks. virksomheder omfattet af Miljøstyrelsens tilsyn og regler efter IE-direktivet vil løse mange af de udfordringer, som miljømyndigheden i København ser med indførelse af fuld brugerbetaling for de små og mellemstore virksomheder indenfor industri og brancher, som ikke har det samme forureningsniveau.

Miljømyndigheden i Københavns Kommune er klar over, at der udestår et spørgsmål om finansiering, men ser ingen grund til, at finansieringsbehovet ikke kan løses ved overstående forslag.

Til høringssvaret er vedlagt den kommunale miljømyndighed i Københavns tidligere høringssvar som bilag 1. Bemærkningerne i det tidligere høringssvar er fortsat gældende, men af mere teknisk karakter.

Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed
Teknik- og Miljøforvaltningen



Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C

Høringssvar til ændring af brugerbetalingsbekendtgørelsen

Den kommunale miljømyndighed i København har modtaget en høring af udkast til ændring af bekendtgørelse om brugerbetaling for godkendelse m.v. og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse og lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v. (Brugerbetalingsbekendtgørelsen).

27. oktober 2023

Sagsnummer
2023-0420166

Dokumentnummer
2023-0420166-1

Miljø- og Fødevareministeriet oplyser ikke formålet med ændringen i høringsbrevet og ændrer blot den delvise brugerbetaling for myndighedsopgaver efter kapitel 5 og 9 i miljøbeskyttelsesloven til fuld brugerbetaling for omkring 24.000 virksomheder i Danmark.

Præmissen lader til at være, at der ingen politisk, juridisk eller konkurrencemæssig forskel er mellem delvis brugerfinansiering og fuld brugerfinansiering, da virksomhederne allerede i dag betaler, så det er ingen væsentlig ændring at indføre fuld betaling.

Miljømyndigheden i København vurderer dog, at forslaget kan være indgribende for kommunens opgavevaretagelse og give anledning til en række problemstillinger for både kommuner og virksomheder som Miljøstyrelsen bør tage stilling til.

Fuld brugerfinansiering øger forskelsbehandling af virksomheder

Ønsket med brugerbetalingen fra virksomhedsudvalg I var en ressourcemæssig tilpasning, så de mest problematiske virksomheder skulle betale for tilsyn og godkendelse. Et af hovedformålene som er nævnt i virksomhedsudvalg I er, at der skal tilsigtes at opnå "mest miljø for pengene".

I forhandlingen om DUT, hvor det årlige gebyr tilbage i 00'erne blev ændret til en timetakst blev det aftalt, at Staten skulle bidrage med en væsentlig DUT-finansiering, fordi der blev en mindre samlet finansiering, når man valgte at omfatte færre virksomheder af reglerne. DUT-finansieringen betød derfor, at den enkelte virksomhed ikke skulle have en uproportionel udgift til tilsyn og godkendelse.

Bygge-, Parkerings- og
Miljømyndighed
Virksomheder og VVM
Njalsgade 13
Postboks 380
2300 København S

Ved det foreliggende forslag om fuld brugerfinansiering, tages den DUT fra kommunerne som skulle sikre, at udgiften ikke blev urimelig for virksomhederne.

EAN-nummer
5798009809452

Ud af de 24.000 virksomheder omfattet har kun 6.000 miljøgodkendelse. Forureningen fra de resterende ca. 18.000 virksomheder uden miljøgodkendelse som fremover skal betale fuld brugerfinansiering adskiller sig ikke væsentligt fra en lang række andre virksomhedstyper som Miljøstyrelsen og Kommunerne igennem en årrække har fjernet fra brugerbetalingsbekendtgørelsen eller forsømt at tilføje til brugerbetalingsbekendtgørelsens liste over omfattede virksomheder. Det er f.eks. restaurationer, svømmebade, benzinstationer, pizzeriaer, detailhandel, storcentre, hospitaler, byggeanlægsarbejder samt transport- og logistikvirksomheder.

Denne skævvridning mellem virksomheder som har skattefinansieret miljøtilsyn og brugerfinansieret miljøtilsyn vil blive forstærket ved indførelse af fuld brugerfinansiering og give de omfattede virksomheder en oplevelse af, at betalingen er urimelig, fordi andre virksomheder ikke skal betale for tilsvarende forurening.

Nogle virksomheder forurener allermest med deres spildevand f.eks. medicinalvirksomheder og anlæg til spildevandsrensning, men udarbejdelse af tilladelser efter kapitel 4 i miljøbeskyttelsesloven er fortsat skattefinansieret.

Udfordrer det dialogbaserede tilsyn

Miljøtilsynet foregår i hele landet dialogbaseret og Københavns Kommune har i mange år oplevet, at virksomhederne aktivt bruger kommunens miljømedarbejdere til sparring ved ansøgninger, udvikling og ændringer.

Indførelse af fuld brugerbetaling kan få virksomheder til at være påpasselige med på eget initiativ at kontakte kommunen om forurening, spørgsmål og vejledning, når de skal betale fuldt gebyr for den medgåede tid.

Den øgede timetakst vil påvirke de mindste virksomheder som kommunerne fører tilsyn med hårdest.

Miljømyndigheden i København er derfor bekymret for, at endnu flere virksomheder end i dag vil fravælge den frivillige dialog med kommunen.

Det kan videre forventes, at den forhøjede takst og omkostning vil medføre en stigning i antallet af klager over sagsbehandlingstiden og faktureringen, hvilket vil komplicere samarbejdet mellem kommune og virksomhed og bidrage til mindre dialogbaseret tilsyn.

Der kan være stor forskel på hvor lang tid den enkelte medarbejder bruger på sammenlignende sager. Med den delvise brugerfinansiering, så er denne forskel mellem en erfaren og mindre erfaren medarbejder ikke problematisk, da den er indregnet i den lavere takst. Der er på andre områder udtalt kritik af forskellen i fakturering på sammenlignelige sager.

Når der indføres fuld brugerfinansiering, så må Miljøstyrelsen derfor også overveje grundlaget for en

række af de administrative regler f.eks. offentliggørelse af tilsynsbreve, miljøscoring og tilsynsfrekvenser, da dette er en væsentlig del af sagsbehandlingstiden ved især små tilsynssager. Hvis Miljøstyrelsen fastholder dette, bør virksomhederne fremover have helt klare retningslinjer for, hvornår de får tilsyn, og hvilke ekstra udgifter til administration, som er nødvendige at de bliver pålagt.

Tidsudfordret implementering

Styrelsen lægger op til ikrafttrædelse 1 januar 2024 og har i høringsbrevet opfordret til, at kommunerne allerede nu overvejer implementeringen.

Københavns Kommune kan ikke fremlægge forslag om forhøjet takst til politisk beslutning, før ændringerne i bekendtgørelsen er endeligt vedtaget, hvilket udfordrer en strategi for implementering på nuværende tidspunkt.

Det vil være umuligt for Københavns Kommune at nå at få godkendt en ny takst inden 1. januar, da en takstindstilling skal behandles i både fagudvalg, økonomiudvalg og Borgerrepræsentation. Normalt godkendes takster i forbindelse med godkendelse af budgettet, og det kan under ingen omstændigheder nås med en frist så tæt på nytår.

Københavns Kommune kan derfor ikke orientere virksomhederne om den konkrete gebyrtakst før engang næste år. Videre forventer Københavns Kommune, at Styrelsen på et generelt plan orienterer offentligheden/virksomhederne, om den ændrede bekendtgørelse og konsekvenserne af den fulde brugerfinansiering.

Miljømyndigheden i København undrer sig over den manglende begrundelse for ændringen af bekendtgørelsen, samt det korte varsel og opfordringen til at overveje at administrere efter regler før de er vedtaget.

I den eksisterende brugerbetalingsbekendtgørelse er beskrevet, at gebyrerne opkræves fra 1. november til 1. november året efter. Der står i udkastet, at bekendtgørelsen forventes at træde i kraft 1. januar 2024. Spørgsmålet er så, om der så er hjemmel til at opkræve miljøgebyrer for november og december 2023.

Hvis Miljøstyrelsen holder fast i indførelse af fuld brugerfinansiering, så vil miljømyndigheden i København foreslå at flytte perioden som den gælder for til den opkrævede brugerbetaling fra november 2024 til november 2025, således, at bekendtgørelsen ikke vedtages med bagudrettede konsekvenser. Det vil videre give mulighed for at kommunerne kan nå at vedtage individuelle takster, samt at planlægge en hensigtsmæssig implementering og orientering af virksomhederne.

Skat, takstforskelle og konkurrence mellem kommunerne

Beregning af takster ud fra konkrete omkostninger i kommunerne betyder forskellige timetakster for den samme opgave forskellige steder i landet. Forskellen på

timetaksten vil ofte skyldes, at beregninger laves forskelligt i kommunerne. Det er især fortolkningen af indirekte omkostninger, der giver forskellige takster, og der lægges i forslaget op til, at kommunerne selv kan bestemme beregningsmetoden. Det må forventes at give meget forskellige takster.

For alle gebyrtakster skal der udarbejdes en instruks på området, der beskriver, hvordan taksten beregnes, og hvilke timer der kan opkræves gebyr for. Det er tidskrævende at udarbejde en gebyrinstruks og vedligeholde den, og det kræver desuden, at der foreligger præcise data for ressourceforbruget på området og et nøje kendskab til aktivitetsudviklingen 1-2 år ud i fremtiden. Det vil ikke altid være tilfældet, før man igangsætter en ny omkostningsbaseret timetakst.

En timetakst baseret på fuld dækning betyder, at takstberegningen skal være meget præcis, da en for høj takst bevirker, at kommunen i realiteten udskraver skat, og det må kommunen ikke. Samtidig betyder en for lav takst, at den enhed, der har indtægtsbudgettet, risikerer mindreindtægter og at skulle finde kompenserende besparelser. Det vil altid være svært at ramme præcist på en ny takst, og det øger den økonomiske usikkerhed.

Miljømyndigheden i København vil derfor foreslå, at Miljøstyrelsen fastsætter hvilke ydelser, der skal være med i beregningerne, så ikke det kan blive en konkurrenceparameter mellem kommunerne. 98 kommuner og Miljøstyrelsen Virksomheder skal ikke selv vurdere, hvornår de indirekte udgifter har karakter af en skat, som forslaget i sin nuværende ordlyd lægger op til.

Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet

Københavns Kommunes miljømyndighed mener, at forslaget er i modstrid med regeringens ønske om regelforenkling, da reguleringen af taksterne vil blive en årlig tung administrativ opgave fordelt ud i hver enkelt kommune. De øgede udgifter vil blive pålagt de omfattede virksomheder.

Miljøstyrelsen har vurderet, at ændringerne vil medføre øgede erhvervsøkonomiske konsekvenser på i alt 27,6 mio. kr./år, hvoraf 15,9 mio. kr./år øget brugerbetaling for godkendelses- og tilsynsarbejde udført af kommunerne.

Miljømyndigheden i København vurderer, at det ikke er muligt på forhånd at vurdere de erhvervsøkonomiske konsekvenser, da der er for mange ubesvarede spørgsmål, som kan gøre omkostningerne højere.



NOTAT

Høringssvar på bekendtgørelse om brugerbetaling for godkendelse m.v. og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse og lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning mv.

Dato: 31. oktober 2025

Sags ID: SAG-2025-03709
Dok. ID: 3633065

E-mail: MIEM@kl.dk
Direkte: 3370 3159

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 4

KL takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkastet til bekendtgørelse om brugerbetaling for godkendelse mv. og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse om husdyrbrug og anvendelse af gødning mv.

KL bakker grundlæggende op om intentionen med den nye bekendtgørelse, herunder en fuld brugerbetaling for tilsyn og godkendelsesarbejde efter miljøbeskyttelsesloven og husdyrbrugloven. Det er afgørende, at virksomheder har tillid til, at opkrævningen sker på et gennemsigtigt og ensartet grundlag, og at kommunerne har klare og praktisk anvendelige rammer for opkrævningen.

Det har ikke været muligt for KL at foretage en politisk behandling af høringssvaret inden for høringsperioden. Der tages derfor forbehold for den efterfølgende politiske behandling af høringssvaret.

Generelle bemærkninger

KL ser positivt på intentionen bag bekendtgørelsen, særligt i forhold til at bringe brugerbetaling i overensstemmelse med princippet om "*forureneren betaler*". Det vurderes som et skridt i den rigtige retning, og den lokale timetakst kan bidrage til større gennemsigtighed og understøtte fuld omkostningsdækning.

Samtidig konstateres det, at reglerne fortsat er komplekse, især for husdyrbrug. De mange undtagelser gør systemet vanskeligt at administrere og uigennemskueligt for både myndigheder og virksomheder. Der er behov for en forenkling med færre undtagelser og en mere ensartet tilgang.

Tydelige rammer for opkrævning

KL finder det positivt, at der i udkastets bilag 2 gives en mere detaljeret afgrænsning af, hvilke opgaver der er omfattet af brugerbetaling. Det bør dog præciseres, hvad der konkret indgår i tidsforbruget, fx:

- hvorvidt tid til kørsel til og fra virksomheden skal kunne medregnes (jf. bilag 2, pkt. 2, hvor det aktuelt er undtaget),
- og hvordan tid anvendt på møder, drøftelser og opfølgende dialog med virksomheden skal håndteres.

KL opfordrer til en tydeligere definition af disse poster, som vil bidrage til større ensartethed og dermed understøtte både kommunernes administration og virksomhedernes forståelse af opkrævningen.

KL bemærker desuden, at det er u hensigtsmæssigt, at visse eksterne ydelser kun kan opkræves op til myndighedens egen timetakst, jf. § 7. Det

kan skabe økonomisk skævvridning mellem kommuner med forskellige ressource- og personalemæssige forudsætninger.

Hjemmel for opkrævning – særligt i relation til slambekendtgørelsen

KL gør opmærksom på, at der efter det foreliggende udkast til §§ 1 og 2 kun synes at være hjemmel til at opkræve brugerbetaling for tilsyn efter gødningsanvendelsesbekendtgørelsen i forbindelse med erhvervsmæssigt dyrehold. Derimod fremgår der ikke hjemmel til at opkræve for tilsyn med slambekendtgørelsen, som ifølge Miljøstyrelsens egen FAQ (nr. 32) fortsat anses for omfattet af brugerbetaling.

Det bør derfor afklares og præciseres i bekendtgørelsen, at tilsyn med udbringning af slam på plantebrug fortsat kan omfattes af brugerbetaling, så der ikke opstår en retlig og praktisk usikkerhed om, hvorvidt disse tilsyn kan faktureres.

Ensartet timetakst og beregningsmetode

KL noterer sig, at § 5 pålægger den enkelte myndighed at fastsætte og offentliggøre en årlig timetakst. KL finder det væsentligt at undgå, at kommunerne hver især skal udarbejde detaljerede beregningsmodeller, da dette vil medføre øget administration og risiko for betydelige forskelle i opkrævningsgrundlaget mellem kommuner.

Overgangen fra en national takst til lokale timetakster kan dog medføre uens praksis og usikkerhed. Det er derfor vigtigt, at der udarbejdes klar og ensartet vejledning fra Miljøstyrelsen om, hvordan beregningen af taksten skal ske i praksis, herunder også:

- at overhead fx fastsættes som en fast brøk,
- og at der gives en samlet vejledning i beregningen af timetaksten på landsplan.

En sådan metode vil sikre sammenlignelighed og reducere administrative byrder, hvilket både gavner kommuner og virksomheder.

Der er bred enighed om behovet for en landsdækkende beregningsmodel, som tager højde for både virksomhedsrettede opgaver og generel planlægning. En harmonisering af metodikken vil lette den administrative byrde og øge korrektheden i opkrævningen.

Endelig foreslås det, at bekendtgørelsens bestemmelser om fastsættelse af timetakst harmoniseres med affaldstilsynsbekendtgørelsens regler, for at sikre ensartethed og administrativ forenkling.

Tidsplan for implementering

Det fremgår af bekendtgørelsesudkastet, at godkendelses- og tilsynsmyndigheden fastsætter en samlet timetakst og, at timetaksten skal gælde for et kalenderår. Der lægges op til, at bekendtgørelsen træder i kraft 1. januar 2026.

Den stramme tidsplan med ikrafttrædelse 1. januar 2026 udgør en væsentlig udfordring. Kommunerne skal nå at udarbejde og politisk godkende nye takstblade, hvilket er vanskeligt, når bekendtgørelsen endnu ikke er endeligt

Dato: 31. oktober 2025

Sags ID: SAG-2025-03709
Dok. ID: 3633065

E-mail: MIEM@kl.dk
Direkte: 3370 3159

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 4

vedtaget.

KL foreslår, at der overvejes en overgangsordning, hvor eksisterende takster kan anvendes midlertidigt, indtil nye er godkendt.

Der ønskes større fleksibilitet i opkrævningspraksis, herunder mulighed for løbende eller straksopkrævning af brugerbetaling. Dette er i tråd med aftalen om kommunernes økonomi for 2026, hvor der lægges op til denne mulighed.

KL gør opmærksom på, at kommunerne ikke kan nå at udarbejde nye takstblade og godkende dem politisk inden 1. januar 2026, når bekendtgørelsen endnu ikke er offentliggjort. For at sikre bedre sammenhæng med kommunernes regnskabsår foreslås det, at forfaldsdatoen for betaling ændres til 1. januar, da den nuværende model (jf. § 9) skaber unødigt administrativt besvær og vanskeliggør budgetlægningen.

Afgrænsning og dækning

KL stiller spørgsmål ved, hvorfor visse opgaver ikke omfattes af brugerbetaling, selvom intentionen er fuld dækning. Dette gælder bl.a. tilsyn med tankanlæg, udarbejdelse af tilslutningstilladelser, nedrivning af bygninger og tilsyn med §42-virksomheder. Disse opgaver vurderes relevante i forhold til miljøbeskyttelse og bør derfor omfattes.

KL bemærker desuden, at visse små erhvervsmæssige dyrehold falder uden for de eksisterende kategorier i bilag 3, selvom de er omfattet af brugerbetaling. Dette bør præciseres, så bekendtgørelsen afspejler den praktiske virkelighed.

Forureneren betaler-princippet

KL støtter det grundlæggende princip om, at forureneren betaler. En konsekvent implementering af dette princip bør dog indebære, at kommunerne kan opkræve brugerbetaling for miljøtilsyn på alle relevante virksomheder og husdyrbrug, ikke kun de, der er udtrykkeligt nævnt i brugerbetalingsbekendtgørelsen. Samtidig bør det sikres, at denne udvidelse ikke udløser yderligere DUT-fradrag for kommunerne.

De mange undtagelser gør reglerne vanskelige at administrere og uigennemskueligt for både myndigheder og virksomheder.

Behov for regelforenkling og lavere administrationsbyrde

KL ønsker at understrege, at den kommende bekendtgørelse ikke må øge de administrative byrder i kommunerne. Det bør tilstræbes, at opkrævningen kan gennemføres enkelt og effektivt – og at der ikke opstår store forskelle kommunerne imellem. Ellers kan det føre til, at det for virksomheder bliver økonomisk mere fordelagtigt at være placeret i én kommune fremfor en anden, hvilket ikke er hensigtsmæssigt.

KL bakker således op om intentionen om fuld brugerbetaling og ser positivt på bestræbelserne på at skabe ensartede og gennemsigtige regler på tværs af tilsynsområderne.

KL anbefaler dog, at bekendtgørelsen suppleres med:

Dato: 31. oktober 2025

Sags ID: SAG-2025-03709
Dok. ID: 3633065

E-mail: MIEM@kl.dk
Direkte: 3370 3159

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 4

- en præcisering af hjemmel og afgrænsning af opkrævning,
- en landsdækkende metode for fastsættelse af timepris,
- en sikring af, at reglerne ikke øger den kommunale administration eller skaber skævvridning mellem kommuner,
- og en præcisering af, hvordan overgangen fra national timetakst til lokale timetakster skal implementeres i 2026, hvor tastblade ikke kan nå at være politisk vedtaget i kommunerne inden 1. januar 2026.

KL står til rådighed for uddybning af høringssvaret.

Med venlig hilsen

Mie Mester
Klima og Tværkommunalt Samarbejde
KL

Dato: 31. oktober 2025

Sags ID: SAG-2025-03709
Dok. ID: 3633065

E-mail: MIEM@kl.dk
Direkte: 3370 3159

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 4 af 4

mst@mst.dk

cc til: olbei@mst.dk og til: kragr@mst.dk

■ SEKRETARIAT
Karetmagervej 9
7000 Fredericia
Tlf. 7023 1114
Fax 7023 1128
CVR 13900949
ldm@maelkeproducenter.dk
www.maelkeproducenter.dk

Fredericia den 3. november 2025

Vedr.: Journalnummer MST-2025-49474. Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om brugerbetaling for godkendelse m.v. og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse og lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v.

Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter (LDM) takker for muligheden for at afgive høringssvar om ovenstående.

Som nogle af slutbrugerne af miljøkontrol med videre finder LDM det stærkt bekymrende, at man vil øge brugerbetalingen fra godt 57 pct. til 100 pct. for den samme ydelse.

Alt andet lige vil denne forøgelse af brugerbetalingen medføre en væsentlig omkostning for vores medlemmer, da det jo er obligatorisk med tilsyn og revurderinger.

En forøgelse af omkostningerne, der er tæt på en fordobling, er uacceptabelt for landmænd, der ikke bare kan lade øgede omkostninger gå videre til kunden eller forbrugeren, dette vil i særdeleshed være voldsomt for de ejendomme, hvor et generationsskifte og dermed ændringer i anlægget medfører nye investeringer i bygningsmasse og indengårdsmekanisering og måske også ændringer i markdriften. Frygten er at den voldsomme omkostningsstigning vil afholde nogle fra at lave fordelagtige investeringer, der gavner både miljøet og landmanden. Derudover er det ulogisk, at man den ene dag vil gøre det mere attraktivt at drive landbrug og den anden dag gør det væsentlig dyrere.

LDM finder det også stærkt bekymrende og ikke acceptabelt, at slutbrugerne i sidste ende skal afholde udgifter til ledelse, biler, husleje og så videre, fuldt ud. Det er omkostninger som man ingen indflydelse har på som landmand. Det er regeringen, der har besluttet både omfanget af kontrol og regelsæt, og dermed også har ansvaret for finansieringen af disse aktiviteter.

Når regningen blot kan videresendes uden medfinansiering, kan man frygte at ledelsen heller ikke er opmærksomme på størrelsen af omkostningerne, og derfor må man frygte at det accelererer og løber løbsk. Og slutbrugeren kan intet gøre, når ikke der kan dispenseres og ej heller klages.

LDM ser derfor hellere at man udliciterer kontrol med videre, hvor man må forvente at konkurrencen vil medvirke til at kontrollere udgiftsstigningerne.

Alternativt kunne man indføre stikprøvekontrol af branchernes egenkontrolprogrammer, hvor der inkluderes samtlige lovgivningsmæssige regler, i stedet for at give kommunerne det fulde ansvar, for at forenkle og spare omkostninger. Det ville give omkostningsdækning uden at prisen ville stige ude ved virksomhederne. Samtidig ville det være en voldsom forenkling, som ville gøre det muligt for virksomhederne at inkorporere lovgivning i egenkontrollen, hvis det ikke allerede er sket.

Afslutningsvis finder vi, at forslaget i sin nuværende form risikerer at pålægge erhvervslivet uforholdsmæssige økonomiske byrder og bør revideres med henblik på at sikre en mere rimelig og balanceret finansiering af kontrol -og miljøtilsynet.

Med venlig hilsen

På foreningens vegne,

Lone Vestergaard



MILJØSTYRELSEN
Lerchesgade 35
5000 Odense
Att. Oliver Dylan Beiskjær og Kristina Agerbæk Riber

mst@mst.dk, olbei@mst.dk, kragr@mst.dk

**Høringssvar til:
Udkast til bekendtgørelse om brugerbetaling for
godkendelse m.v. og tilsyn efter lov om
miljøbeskyttelse og lov om husdyrbrug og
anvendelse af gødning m.v.**

I forbindelse med høring af udkast til ny
Brugerbetalingsbekendtgørelse har vi fra Skanderborg Kommune
en række bemærkninger:

*I Skanderborg Kommunen har vi forstået det sådan, at det nye
gebyr for miljøtilsyn mv. skal beregnes på helt samme måde som
gebyr for affaldstilsyn, (som trådte i kraft 1. januar 2025). Når
affaldstilsyn og miljøtilsyn udføres af de samme medarbejdere, vil
timeprisen dermed bliver den samme for de to typer tilsyn. Vi vil
gerne have præciseret, om det er korrekt forstået.

*Vi mangler præcisering af, hvordan den tid der bruges på
overordnet forberedelse af årets tilsyn, indsendelse af
tilsynsindberetning, årlig udsendelse af regninger og anden tid
som er relateret til miljøtilsyn generelt, men ikke bruges i
forbindelse med et konkrete tilsyn, skal indregnes i timeprisen.
Dette vil formentlig betyde, at timeprisen for et miljøtilsyn og et
affaldstilsyn bliver forskellige i samme kommune?

*Af udkastet bilag 2 pkt. 2 fremgår, at der IKKE må opkræves
brugerbetaling for kørsel til og fra de fysiske tilsyn.
Dermed kan der ikke opkræves fuld brugerbetaling for miljøtilsyn,
som der lægges op til i udkast til ny
Brugerbetalingsbekendtgørelse.
Hvis der samtidig skal udføres et affaldstilsyn, kan der er
opkræves gebyr for kørsel den ene vej. Miljøtilsynene vil dermed
ikke være fuldt brugerfinansieret.

*Vi mangler en oversigt over om/hvor mange DUT-midler
forsvinder pr. kommune.

*På Landbrugsområdet har vi en række opgaver, hvor vi ikke kan
opkræve brugerbetalinger, fx tilladelser til husdyrbrug efter § 16b
uden BAT, anmeldelser af husdyrbrug, dispensationer mv. jf.
husdyrgødningsbekendtgørelsen. Disse opgaver forventer vi
fortsat dækkes af DUT-midler.

Dato

3. november 2025

Sagsnr.: 09.00.00-I02-1-25

Din reference

Irene Paulsen

Tlf.: 87947739

Telefontider

Man – ons: 09.00 – 13.00

Tor: 13.00 – 17.00

Fre: 09.00 – 13.00

Åbningstider

Man – ons: 10.00 – 13.00

Tor: 10.00 – 17.00

Fre: 10.00 – 13.00

Plan, Teknik og Miljø
Miljøbeskyttelse
Skanderborg Fælled 1
8660 Skanderborg

www.skanderborg.dk

*I høringsbrevet fremgår at arealer der er omfattet af bekendtgørelse om anvendelse af gødning er taget ud. Jf. Gødningsanvendelsesbekendtgørelsen må vi opkræve 451,36 kr./time i 2023 for tilsynsarbejde jf. denne bekendtgørelse. Det kunne være hensigtsmæssigt, hvis alle gebyrer jf. de forskellige bekendtgørelser blev ensrettet, da dem gebyrerne bliver opkrævet hos, i mange tilfælde, er de samme.

*Bilag 1 i udkast til Brugerbetalingsbekendtgørelsen bør afstemmes med Godkendelsesbekendtgørelsens listepunkter, så der ikke opstår et hul mellem afgrænsningerne i de 2 bekendtgørelser. F.eks. er der et hul mellem bilag 1 i brugerbetalingsbekendtgørelsens listepunkt A52 og godkendelsesbekendtgørelsens listepunkt A203 – hvis en virksomhed netop udsender 6 kg. opløsningsmiddel pr. time er de principielt ikke omfattet af nogle af bekendtgørelserne.

*Derudover vil vi opfordre til, at hvis man vælger at vedtage det udsendte udkast til revideret bekendtgørelse, at der så sker så hurtigt som muligt – gerne inden for en uges tid efter høringsfristen udløb – således at kommunerne kan nå at få politisk godkendt det nye gebyr inden ikrafttrædelse 1. januar 2026.

Med venlig hilsen

Irene Paulsen
Miljømedarbejder

Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger her:

<https://www.skanderborg.dk/databeskyttelse>

Her kan du også læse om dine rettigheder som registreret hos os, og hvordan du kontakter vores databeskyttelsesrådgiver.



Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Oliver Dylan Beiskjær (olbei@mst.dk), Kristina Agerbæk Riber (kragr@mst.dk), Dansk Akvakultur PO (rene@danskakvakultur.dk)
Fra: Roland Gregers Madsen (Roland@danskakvakultur.dk)
Titel: journalnummer MST-2025-49474
Sendt: 03-11-2025 13:39

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Miljøstyrelsen,
Dansk Akvakultur Producentorganisation (DAPO) vil gerne takke for muligheden for at kunne afgive bemærkninger til *'udkast til bekendtgørelse om brugerbetaling for godkendelse m.v. og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse og lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v.'*

DAPO støtter formålet om en effektiv administration og øget gennemsigtighed i miljøforvaltningen, men vi kan ikke tilslutte os forslaget om fuld brugerbetaling på godkendelses- og tilsynsområdet. Det skyldes, at forslaget efter vores vurdering er konkurrenceforvridende og uforholdsmæssigt byrdefuldt for akvakultursektoren, som i forvejen er underlagt nogle af de mest komplekse miljølovgivninger i Europa, samt at fuld brugerbetaling ikke er foreneligt med et monopolmarked.

1. Monopolmarked

Den relevante myndighed udfører både sagsbehandlingen, fastsætter timeforbruget og beregner den dertilhørende betaling uden at ekstern kontrol eller benchmarking kan justere taksterne. Virksomhederne kan ikke vælge en anden leverandør og har ingen klageadgang. Fuld brugerbetaling er problematisk på et monopolmarked, da det fjerner incitamenter til effektivisering og omkostningsstyring, introducere "selvfinansierende myndigheder", hvor omkostningsdækning kan overstige rimelige niveauer og skaber en urimelig asymmetri mellem myndighed og erhverv. DAPO vurderer, at forslaget kan føre til betydelige og uforudsigelige omkostningsstigninger for virksomhederne. Det vil være særlig byrdefuldt for små og mellemstore dambrug.

2. Konkurrenceforvridning og negative sektorvirkninger

Akvakultursektoren konkurrerer direkte med både udenlandske producenter og andre landbaseret proteinkilder, hvor miljøregulering og gebyrer ofte er lavere og mere forudsigelige. Indførelse af fuld brugerbetaling uden konkurrence vil forvride konkurrencen mellem danske- og udenlandske producenter, skabe ulige vilkår mellem dansk akvakultur og andre primærproduktionssektorer (fx landbrug) og i sidste ende svække sektorens konkurrenceevne, nationalt som internationalt. For mange producenter vil det kunne betyde, at investeringer i miljøteknologi, effektiviseringer og udvidelser opgives eller flyttes til nabolande med lavere-, og lettere, administration og omkostninger.

3. Ensartet behandling af klækkerier

DAPO bemærker, at klækkerier, som leverer fisk til udsætning, foreslås undtaget fra brugerbetaling. Denne undtagelse bør efter DAPO's vurdering gælde alle klækkerier, da også øvrige klækkerier drives som private virksomheder, der leverer og fakturerer æg og yngel til kunder. Det er afgørende, at reguleringen bygger på ensartede og retfærdige principper, hvor sammenlignelige aktiviteter behandles lige, uanset afsætningsform eller kundetype. Forskelsbehandling af virksomheder med samme funktion vil skabe urimelig konkurrenceforvridning og strider mod det grundlæggende erhvervsneutralitetsprincip.

4. Forenkling

DAPO anbefaler, at Miljøstyrelsen samtidig forenkler dambrugsbekendtgørelsen og de dertilhørende procedurer, så kommunernes arbejde med miljøgodkendelser og tilsyn lettes. Som led i forenklingen foreslår DAPO, at overgangen til emissionsbaseret regulering indføres med en overgangsordning på fire år efter ikrafttrædelse af den reviderede bekendtgørelse. Det vil give myndigheder og erhverv mulighed for at opnå de nødvendige erfaringer og tilpasse praksis, inden ordningen gøres permanent. For havbrug foreslås tilsvarende administrative forenklinger i tilladelses- og tilsynsprocesserne.

5. Transparens og overvågning

DAPO anbefaler fuld transparens og løbende overvågning på områder underlagt brugerbetaling. Der bør således være krav om, at de relevante myndigheder offentliggør, indtægter, timesatser og timeforbrug. DAPO anbefaler videre, at der i en overgangsperiode på fx fem år indføres klageadgang samt, at der nedsættes en følgegruppe med repræsentanter fra erhverv og myndigheder med henblik på at vurdere udviklingen i brugerbetalingen.

6. Afsluttende bemærkning

DAPO anerkender ønsket om omkostningsdækning, men en model baseret på fuld brugerbetaling under monopol strider mod både almindelige forvaltningsprincipper og mod "forureneren-betaler"-princippet, der forudsætter proportionalitet mellem belastning og betaling.

Vi opfordrer derfor Miljøstyrelsen til at genoverveje modellen og inddrage forenklinger og effektiviseringer, der kan styrke erhvervenes konkurrenceevne og reducere omkostninger til godkendelse og tilsyn.

Dansk akvakultur spiller en positiv rolle i den grønne omstilling af fødevareproduktionen i Danmark i overensstemmelse med EU's og Danmarks målsætninger om mere en klima- og miljøeffektiv produktion. Som beskrevet i de strategiske retningslinjer for perioden 2021-2030 under den Europæiske Grønne Pagt og 'Farm to Fork'-strategien, er det vigtigt at fastholde og øge produktionen i akvakulturerhvervet.

Med venlig hilsen

Roland Gregers Madsen

Miljøfaglig rådgiver
Dansk Akvakultur PO
Mobil +45 20 40 15 32

Hvis ikke du allerede er tilmeldt vores nyhedsbrev, kan du gøre det her [TILMELD](#)



Dansk Akvakultur Producentorganisation
modtager tilskud fra EHFAF

Vesterbrogade 6D, 2. sal, DK-1620 København V www.danskakvakultur.dk

Dansk Akvakultur Producentorganisation repræsenterer det samlede opdrætserhverv for fisk, skaldyr og tang. Vi arbejder for at fremme udviklingen af en miljø- og klimateffektiv akvakulturproduktion af sunde fødevarer i Danmark.

Horsens Kommune

Dato: 3. november 2025

Til Miljøstyrelsen

Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om brugerbetaling for godkendelse m.v. og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse og lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v.

Horsens kommune, team landbrug, fremsender hermed bemærkninger til udkastet til brugerbetalingsbekendtgørelsen.

Horsens Kommune er som udgangspunkt positivt indstillet over for udsigten til øgede priser for vores sagsbehandling og tilsyn, da dette vil afspejle en mere retvisende pris over for husdyrbrugenens ejere og brugere – med udgangspunkt i princippet om, at forurener betaler, dog har Landbrugsteamet i Horsens Kommune følgende bemærkninger til forslaget:

Udregning af timepris

Af udkastet fremgår det, at ændringen af bekendtgørelsen har til hensigt at træde i kraft den 1. januar 2026 og tidligst forventes vedtaget den 3. november 2025. Dette giver kommunerne en meget kort frist til at beregne og indføre de tiltænkte timepriser. Det frygtes, at kommunerne ikke kan nå at fastsætte en pris, der skal dække de områder, der i dag er dækket af DUT-midler. Vi er derfor bekymrede for at gå et år i møde, hvor kommunerne potentielt vil have svært ved at dække de beskrevne områder, som skal omfattes af ændringen.

Modsat affaldstilsynsbekendtgørelsen – hvor kommunerne relativt let kunne beregne omkostningerne, da alle udgifter skulle fordeles på de forventede timer – er kommunerne med denne ændring tvunget til at foretage væsentligt mere omfattende beregninger.

Som eksempel forstås det, at udgifterne til et IT-system, der understøtter både tilsyn, anmeldelser, godkendelser og andre henvendelser, skal opdeles på en måde, hvor det kun er de timer og data, der anvendes til de områder, der er omfattet af brugerbetaling. Der skal her gøres opmærksom på, at kommunerne inden for denne korte høringsfrist ikke kan nå at danne et tilstrækkeligt økonomisk overblik over, hvilke konsekvenser ændringen kan få.

Desuden er vi uforstående om grundlaget for *ikke* at medregne timer på kørsel som en del af omkostninger i forbindelse med tilsyn mv., på lige vilkår med f.eks. affaldstilsynsbekendtgørelsen. Dette står i kontrast til at ændringen beskrives som *"Fuld brugerbetaling for alle områder omfattet af brugerbetalingsbekendtgørelsen (...)".*

Yderligere bemærkninger om brugerbetaling generelt

Vi oplever i Horsens kommune at der bliver brugt et voksende antal timer på anmeldelser som ikke er omfattet af brugerbetaling, herunder anmeldelser om etablering af erhvervsmæssige dyrehold efter § 7 i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens. Vi opfordrer til at anmelder ordninger også bør omfattes af brugerbetaling, da dette vil give en mere

ensartet sagsbehandling i kommunerne, da man vil eliminere de økonomiske tab ved håndtering af anmeldelser.

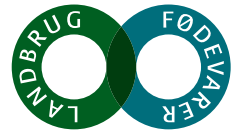
Med venlig hilsen

Oliver Franklin
Sagsbehandler

Telefon direkte: 76 29 26 27
Mail: olf@horsens.dk

Husk, at du ikke bør sende følsomme eller fortrolige oplysninger til os på mail.
Det gælder f.eks. cpr-nummer, helbredsmæssige eller økonomiske oplysninger.
[Læs, hvad du i stedet kan gøre på \[www.horsens.dk/sikkermail\]\(http://www.horsens.dk/sikkermail\)](http://www.horsens.dk/sikkermail)

Dato 3. november 2025
Side 1 af 3



Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Miljø- og Ligestillingsministeriet
Miljøstyrelsen
Lerchesgade 15
5000 Odense C
mst@mst.dk
CC: olbei@mst.dk, kragr@mst.dk

Landbrug & Fødevarers høringssvar til udkast til bekendtgørelse om brugerbetaling for godkendelser m.v. og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse og lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v., J. nr. 2025-49474.

Miljøstyrelsen har den 6. oktober 2025 udsendt udkast til bekendtgørelse om brugerbetaling for godkendelser m.v. og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse og lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v. i høring med høringsfrist den 3. november 2025.

Reglerne indfører fuld brugerfinansiering for virksomhedernes behandling af miljøgodkendelser og tilsyn hos miljømyndigheden. Det medfører risiko for, at virksomhederne vil blive mødt med en markant stigning i gebyrerne. Landbrug & Fødevarer er af den opfattelse, at de samlede omkostninger til myndighedsbehandlingen i forbindelse med godkendelser og tilsyn samlet ikke må stige. Derfor skal disse regler efterfølges af effektiviseringer i myndighedsbehandlingen og forenkling reglerne på miljøområdet, således at omkostningerne reduceres og holdes på et minimum.

Ingen gebyrstigninger

Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at den hidtidige delvise brugerbetaling af miljømyndighedens arbejde har været fornuftig skruet sammen. Det skyldes blandt andet, at miljømyndigheden med de nuværende regler har et incitament til at sikre en enkel og effektiv sagsbehandling, fordi de selv skal finansiere en mindre del af arbejdet. Ved at fjerne miljømyndighedens finansiering fjernes dette incitament med risiko for længere sagsbehandlingstider og ineffektivitet.

Kvalitet og effektivitet

Landbrug & Fødevarer er endvidere stærkt bekymret for, at den nye incitamentsstruktur vil medføre en u hensigtsmæssig stigning i de økonomiske og administrative byrder. Ud over de direkte konsekvenser i form af en øget økonomisk og administrativ byrde, vil risikoen for forlængede sagsbehandlingstider medføre konsekvenser i form af mistet produktion og indtjening.

Da virksomhederne ingen indflydelse har på, hvor mange timer miljømyndigheden vælger at bruge på deres arbejde, bør der med ændringen stilles specifikke krav til miljømyndighedens effektivitet og kvalitet i sagsbehandlingen. Kun på denne måde kan det sikres, at de administrative byrder begrænses, og at sagsbehandlingstiderne ikke stiger yderligere. Landbrug & Fødevarer indgår meget gerne i en dialog om, hvordan dette kan indføres i praksis. Udgangspunktet for dette arbejde bør være, at omkostningerne for virksomhederne ikke stiger.

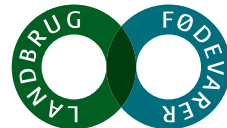
Specifikke bemærkninger

§ 3 - Beregning af brugerbetaling

Det fremgår, at den enkelte myndighed skal beregne timetaksten for brugerbetaling.

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 120 milliarder kroner årligt og med 141.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



Dette vil give anledning til store forskelle i opgørelsen, blandt andet som følge af, at nogle kommuner er mere effektive end andre. Denne uhensigtsmæssighed ses allerede i forhold til gebyrerne for affaldstilsynet, hvor timeprisen svinger fra omkring 400 kr./time til 1.000 kr./timen. Bekendtgørelsen bør derfor suppleres med et krav om, at Miljøstyrelsen én gang årligt offentliggør en prissammenligning for at sikre størst mulig gennemsigtighed. Prissammenligningen samt forskellen imellem myndighederne bør indgå i den foreslåede evaluering, jf. nedenfor.

§ 7 – Fremmede tjenesteydelser, stk. 3

Det er ikke klart af bestemmelsen præcist hvilke opgaver, der er omfattet. Dette bør præciseres nærmere i bekendtgørelsen eller i en vejledning.

§ 8 – Særligt vedr. brugerbetaling for visse aktiviteter på husdyrbrug

Landbrug & Fødevarer er enig i § 8 og bemærker, at denne ændring er i overensstemmelse med tidligere orientering til kommuner om brugerbetaling for husdyrbrug og sammenhængen til reglerne om VVM og udarbejdelse af landzonetilladelse efter planloven, som er indarbejdet i lov om miljøgodkendelse af husdyrbrug.

§ 11 - Klage

Efter de nye regler skal miljømyndigheden opkræve brugerbetaling i overensstemmelse med bekendtgørelsens § 3. Landbrug & Fødevarer finder det helt urimeligt, at virksomhederne ikke har mulighed for at klage over fakturaer, som åbenlyst er urimelige.

Bilag 2, punkt 2

Landbrug & Fødevarer kan bakke op om, at tidsforbruget til kørsel ikke skal medregnes. Landbrug & Fødevarer finder imidlertid, at betaling for politisk behandling bør udgå, da omkostningerne til dette vil variere voldsomt, fx som følge af politiske uenigheder, som er udenfor virksomhedens kontrol.

Bilag 2, punkt 2

Det fremgår, at der skal betales brugerfinansiering for behandling af spørgsmålet om, hvorvidt det ansøgte kræver godkendelse eller tilladelse. Landbrug & Fødevarer finder, at i de tilfælde, hvor der er tale om regelfortolkning, bør myndigheden have denne viden på forhånd, og det derfor ikke bør give anledning til omkostninger for virksomheden. Kun såfremt der er behov for information fra virksomheden for at kunne foretage vurderingen, bør denne omkostning finansieres via brugerbetaling.

Bilag 2, punkt 4

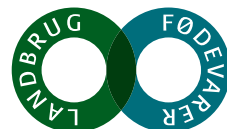
Det fremgår, at der medregnes brugerbetaling ved et tilsyn, uanset hvad anledningen til tilsynet er. Det bør i denne forbindelse præciseres, at såfremt der er tale om ubegrundede naboklager, som ikke kan henføres til virksomheden, så kan dette ikke brugerfinansieres.

Bilag 3

Det fremgår af næstsidste afsnit, at myndigheden skal opdele brugerbetalingen i bestemte kategorier. Det bør i denne forbindelse præciseres, at det bør være muligt for en virksomhed at få en yderligere specifikation af regningen ved konkret forespørgsel, jf. også bemærkningen om mulighed for at klage.

Evaluering

Landbrug & Fødevarer skal anmode om, at reglerne evalueres efter ét år. Evalueringen bør have fokus på, om myndighedernes fastsættelse af takster er korrekt, samt hvorvidt der er sket en



stigning i de samlede omkostninger, antallet af fakturerede timer samt sagsbehandlingstid.
Evalueringen bør også se på forskellen imellem timeprisen imellem de forskellige myndigheder.

Såfremt der er spørgsmål eller problemstillinger, der ønskes uddybet, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Henrik Borg Kristensen
Chefkonsulent

D 33 39 46 56
M 51 67 15 49
E hbk@if.dk

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Oliver Dylan Beiskjær (olbei@mst.dk), Kristina Agerbæk Riber (kragr@mst.dk)
Fra: Michael Mücke Jensen (mmj@drivkraftdanmark.dk)
Titel: MST-2025-49474. Høring over udkast til bekendtgørelse om brugerbetaling for godkendelse m.v. og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse og lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v.
E-mailtitel: MST-2025-49474. Høring over udkast til bekendtgørelse om brugerbetaling for godkendelse m.v. og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse og lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v. (MST Id nr.: 13520884)
Sendt: 03-11-2025 08:33

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Miljøstyrelsen – Erhverv

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar i forbindelse med Miljøstyrelsens udkast til ændring af Brugerbetalingsbekendtgørelsen.

Indledningsvis anerkender vi intentionen bag de foreslåede ændringer og det grundlæggende ”forureneren betaler”-princip. Det er som udgangspunkt rimeligt og forståeligt, at den enkelte virksomhed i højere grad bidrager til dækningen af de faktiske omkostninger, der er forbundet med miljøtilsyn og godkendelser.

Men et velfungerende og effektivt tilsynssystem forudsætter, at omkostningerne fordeles retfærdigt og gennemsigtigt.

Den foreslåede ændring rejser derfor en bekymring vedrørende kontrollen med og gennemsigtigheden i myndighedernes omkostninger. For at sikre legitimitet og tilliden mellem den enkelte virksomhed og den kontrollerende myndighed er det afgørende, at virksomhederne har mulighed for at følge og forstå de konkrete elementer, som ligger til grund for den opkrævede betaling.

Vi har nedenfor opridset de områder som giver anledning til bekymring, og hvor der efterlyses opfølgende vejledning og retningslinjer fra Miljøstyrelsen.

Øget gennemsigtighed

Vi anbefaler, at bekendtgørelsen følges op af retningslinjer eller et administrativt værktøj, som giver virksomhederne adgang til en form for saldoopgørelse for det enkelte tilsyn eller projekt under godkendelse. Dette kunne for eksempel omfatte en oversigt over anvendt tid og udgifter fordelt på de enkelte opgavekategorier omfattet af tilsynet/godkendelsen, i en mere detaljeret form, end den der i dag er beskrevet i bekendtgørelsen bilag 3. En sådan transparens vil bidrage til bedre forståelse, færre tvister og øget tillid mellem myndighed og virksomhed.

Incitamenter til effektivitet og kvalitet

Vi finder det vigtigt, at brugerbetalingsmodellen fortsat indeholder incitamenter til effektivitet og kvalitet i myndighedens opgaveløsning. Den nuværende model, hvor virksomheden kun betaler en andel af det samlede tilsyns reelle omkostninger, har netop understøttet et vist effektivitetspres. Hvis dette element bortfalder, bør der i stedet stilles krav til leveringsbetingelser, sagsbehandlingstider og servicekvalitet. Det må forudsættes fra virksomhedens side, når der opkræves fuld brugerbetaling, at der samtidig kan stilles krav til, og forventning om, en hurtig og effektiv myndighedsbehandling.

Vi stiller os naturligvis til rådighed for dialog og eventuel uddybning af vores synspunkter.

Med venlig hilsen

Michael Mücke Jensen
Teknik- og miljøchef

T: +45 3345 6514
M: +45 2042 2636
www.drivkraftdanmark.dk



[Twitter](#) [LinkedIn](#) [Facebook](#) [Instagram](#) [YouTube](#)

Fra: Oliver Dylan Beiskjær <olbei@mst.dk>

Sendt: 6. oktober 2025 15:10

Til: Oliver Dylan Beiskjær <olbei@mst.dk>

Emne: Høring over udkast til bekendtgørelse om brugerbetaling for godkendelse m.v. og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse og lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v. (MST Id nr.: 13520884)

Some people who received this message don't often get email from olbei@mst.dk. [Learn why this is important](#)

Til alle høringsparter

Se venligst vedlagte høringsbrev samt udkast til bekendtgørelse om brugerbetaling for godkendelse m.v. og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse og lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v. (brugerbetalingsbekendtgørelsen), som dags dato er offentliggjort på Høringsportalen:

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/70475>

Venlig hilsen

Oliver Dylan Beiskjær

Jurist | Erhverv

+45 21 78 37 54 | olbei@mst.dk

Miljø- og Ligestillingsministeriet

Miljøstyrelsen | Lerchesgade 35 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Oliver Dylan Beiskjær (olbei@mst.dk), Kristina Agerbæk Riber (kragr@mst.dk)
Fra: Johanne Berner Hansen (jbh@dbr.dk)
Titel: Høring; 2025 - 49474
Sendt: 03-11-2025 08:17

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Att: Miljøministeriet

Dansk Bilbrancheråd har modtaget ovenstående høring, og skal udtrykke en vis betænkelighed ved den foreslåede model.

Rådet anerkender behovet for at lade brugerne betale for de ydelser, der modtages, men anser det samtidig for problematisk, at det på ny fordyres at drive virksomhed i Danmark.

Rådet skal især påpege en problematik i, at især yderkommunerne befrygtes at få et højere udgiftstryk henset til, at det der vil være sværere at få kvalificeret arbejdskraft, tilstrækkeligt vidensniveau m.v. Virksomheder i yderområderne kan derfor risikere at skulle betale mere for samme ydelse end en tilsvarende virksomhed i et tæt befolket område – alene fordi kommunerne i de tætbefolkede områder kan tiltrække dygtigere medarbejdere.

Området bør derfor nøje monitoreres, således at det sikres, at Danmark ikke skævvrides yderligere.

Med venlig hilsen



**DANSK
BILBRANCHERÅD**

☎ +45 43 99 66 33
✉ info@dbr.dk
🌐 www.dbr.dk

Johanne Berner Hansen
*Vicedirektør, advokat (H)
mediator*

+45 22 41 51 03
jbh@dbr.dk

Kirkevej 1-3, 4 - 2630
Taastrup

For vores privatlivspolitik se [her](#).

Vi sponsorerer

TUN DIN FREMTID
Bliv Mekaniker

tundinfremtid.nu

Løfter du dit lærlingeansvar? Søg lærlinge [her](#).





T: · 2444 8070 · M: post@autogenbrug.dk
W: autogenbrug.dk

Miljøstyrelsen

31. oktober 2025

Sendt pr. e-post: mst@mst.dk
olbei@mst.dk
kragr@mst.dk

**Høringssvar: Udkast til bekendtgørelse om brugerbetaling for
godkendelse mv. og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse mv., j.nr. MST-
2025-49474**

Dansk Autogenbrug takker for lejligheden til at afgive høringssvar vedr.
kommende ændringer af brugerbetalingsbekendtgørelsen.

DAG's medlemsvirksomheder vil som såkaldte listevirksomheder være
omfattet af de foreslåede regler om indførelse af fuld brugerbetaling.

Om end der næppe kan sættes spørgsmålstegn ved betimeligheden af, at
der betales en vares reelle pris, advarer DAG generelt imod at gøre det
dyrere at drive virksomhed i Danmark.

DAG noterer, at kommunerne kan have individuelle takstberegnings-
modeller, og at det overlades til kommunerne at udarbejde egne
beregningsmodeller.

I den forbindelse henviser DAG til, hvordan andre brugerbetalte ordninger
beløbsmæssigt kan variere ganske markant fra kommune til kommune og
dermed skævvride virksomhedernes udgiftsniveau. Det gælder for eksempel
beregning af byggesagsgebyrer, hvor en opgørelse fra DI fra 2022 viste en
forskel på hele 668 kr. fra den kommune, der beregnede sig den laveste
timetakst, til den kommune, der beregnede sig den højeste.

DAG skal derfor opfordre til, at kommunernes gebyrberegning i det mindste
bliver genstand for størst mulig transparens.

Med venlig hilsen
DANSK AUTOGENBRUG

ADAM PADE
Branchedirektør

Miljøstyrelsen
5000 Odense C

Sendt elektronisk til mst@mst.dk
cc. Oliver Dylan Beiskjær, olbei@mst.dk
og Kristina Agerbæk Riber kragr@mst.dk

Høringsbidrag fra DI om brugerbetalingsbekendtgørelsen, MST-2025-49474

DI takker for høringsmaterialet vedrørende bekendtgørelse om brugerbetaling for godkendelse m.v. og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse og lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v.

Husk basisfinansieringen

DI finder, at det er vigtigt, at styrelsen og ministeriet samtidig med den foreslåede ekstrafinansiering af myndighedsopgaver opretholder mindst den nuværende basisfinansiering til de omfattede godkendelses- og tilsynsaktiviteter, således at også udviklingsaktiviteter omkring metodeforbedring, digitaliser mv. kan finde sted.

"Pris, kvalitet og leveringsbetingelser"

DI og vores medlemmer har fokus på, at miljøgodkendelser kan udstedes og opdateres hurtigt og effektivt, så danske virksomheders tilpasningsmuligheder og konkurrenceevne opretholdes og understøttes. Vi forventer derfor, at den ekstra tilførsel af midler til godkendelses- og tilsynsarbejdet vil betyde hurtigere udstedelse af miljøgodkendelser samt opdatering af disse både hos staten og kommunerne. Samtidig forventer vi, at det bliver sikret, at medarbejderantallet til disse opgaver løbende kan reguleres både op og ned efter antallet af opgaver, der kommer ind til myndighederne.

Når virksomhederne skal til at betale 100% af opgaven vil myndighederne derfor utvivlsomt blive mødt med en klar forventning fra virksomhederne om "kvalitet og leveringsbetingelser på et højt niveau" i opgaveløsningen fra myndighederne.

Korrekt anvendelse af "forureneren betaler princippet", tak

DI tillader sig i øvrigt at anholde, at høringsbrevet skriver, at 100% brugerbetaling er i overensstemmelse med "forureneren-betaler-princippet", idet vi mener, at miljøgodkendelser og -tilsyn netop sikrer, at virksomhederne IKKE forurener. Styrelsens argumentation insinuerer, at virksomhederne over en kam forurener; men med mange års arbejde med miljøgodkender, tilsyn, udvikling af BAT etc. er dette ikke generelt tilfældet. Det er derfor ikke et konstruktivt signal at møde virksomhederne med. Dette bedes styrelsen overveje i sin kommunikation om ændringen af brugerbetalingsordningen.

Mulighed for budgetopfølgning og saldooplysninger

DI vil gerne påpege, at økonomistyring og budgetopfølgning er en vigtig sag for virksomhederne. Da en virksomhed kan have adskillige samtidige investeringsprojekter med hvert sig investerings- og anlægsbudget at følge, er det også nødvendigt, at virksomheden løbende kan få oplyst saldoen på brugerbetalingskontoen for hvert projekt, som følges af en opgave omkring miljøgodkendelse. Det bør derfor i bekendtgørelsen indsættes en regel om, at en virksomhed har ret til at få oplyst saldoen for hver godkendelsesopgave hos myndighederne.

DI stiller sig selvfølgelig til rådighed for uddybning af ovenstående eller andre spørgsmål, som styrelsen måtte have i sagen.

Med venlig hilsen

Morten Løber
Seniorchefkonsulent



Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C

Journalnummer: MST-2025-49474

Miljø

Skelbækvej 2
6200 Aabenraa
Tlf.: 7376 7676

Dato: 31. oktober 2025

Kontakt: Laura Klaver
Direkte tlf.: 7376 7351
E-mail: lklav@aabenraa.dk

Høringssvar vedrørende revision af brugerbetalingsbekendtgørelsen

Aabenraa Kommunen ønsker en præcisering af, hvad konsekvensen er ved at fjerne § 2, stk. 1, nr. 3 i brugerbetalingsbekendtgørelsen¹, særligt hvorvidt fjernelsen af § 2, stk. 1, nr. 3 påvirker kommunernes mulighed for at opkræve brugerbetaling for sagsbehandling i forbindelse med anmeldelser om udbringning af spildevandsslam og bioaske på landbrugsjord efter affald til jord bekendtgørelsen². Derudover ønskes der en afklaring på, hvorvidt kommunernes tilsyn med forureninger fra plantebrug er omfattet af brugerbetaling, eftersom brugerbetalingsbekendtgørelsen udelukkende knytter sig til husdyrbrug og virksomheder nævnt i brugerbetalingsbekendtgørelsens § 2.

Brugerbetaling for anmeldelser om udbringning af spildevandsslam og bioaske på landbrugsjord

Mange kommuner har opkrævet brugerbetaling for kommunens sagsbehandling i forbindelse med anmeldelser om udbringning af spildevandsslam og bioaske på landbrugsjord efter affald til jord bekendtgørelsen. Brugerbetalingen er sket med hjemmel i § 2, stk. 1, nr. 3 i den nuværende brugerbetalingsbekendtgørelse. Kommunens arbejde (og dermed brugerbetalingen) har omfattet gennemgang/kontrol af det indsendte materiale (analyseresultater, markkort over udbringningsarealer, leveringsaftaler mv.), udarbejdelse af accept eller afgørelse om forbud, samt evt. muligheden for at føre fysisk tilsyn med selve leveringen og udbringningen (dvs. om det er sket i overensstemmelse med anmeldelse og gældende regler). Miljøstyrelsen har tidligere meldt ud, at da affald til jord bekendtgørelsen er udstedt med hjemmel i miljøbeskyttelsesloven, betyder det, at der er brugerbetaling på den administrative kontrol vi har med at sikre, at anmeldelserne overholder affald til jord bekendtgørelsens regler, da vi kan betragte det som et administrativt tilsyn;

<https://husdyrvejledning.dk/helpdesk/soeg-i-helpdesk/svar/2018/februar/brugerbetaling-paa-anmeldelser-efter-slambekendtgørelsen>

¹ Bekendtgørelse nr. 1519 af 29. juni 2021 om brugerbetaling for godkendelse m.v. og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse og lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v.

² Bekendtgørelse nr. 1001 af 27. juni 2018 om anvendelse af affald til jordbrugsformål

Kan kommunen fortsat opkræve brugerbetaling for kommunens arbejde med slam-
melder? Hvis ja, hvad er så lovhjemmel hertil? Skal det i stedet ske efter § 22 i be-
kendtgørelsen om jordbrugsvirksomhedernes anvendelse af gødning³? Kan evt. bru-
gerbetaling både omfatte den administrative kontrol af indsendt materiale, udarbej-
delse af afgørelse og fysisk tilsyn, eller er det kun dele af arbejdet, som kommunerne
har hjemmel til at opkræve brugerbetaling for? Vil der være forskel på, om de an-
meldte arealer til udbringning af spildevandsslam og bioaske er knyttet til et husdyr-
brug eller et plantebrug?

Ovenstående ønskes præciseret, dels for at sikre at kommunernes grundlag for bru-
gerbetaling er gennemskuelige, og dels fordi det har stor indflydelse på, i hvilket om-
fang kommunernes omkostninger er dækket af brugerbetaling.

Brugerbetaling for tilsyn med forureninger fra plantebrug

Da det udelukkende er husdyrbrug og virksomheder oplistet i brugerbetalingsbekendt-
gørelsens § 2, som er omfattet af brugerbetaling, og da arealer nævnt i § 2, stk. 1, nr.
3 fjernes i den reviderede brugerbetalingsbekendtgørelse, så er der umiddelbart ikke
hjemmel til at opkræve brugerbetaling for kommunens tilsynsarbejde i forbindelse
med forureninger fra plantebrug, hvilket ikke virker som værende i overensstemmelse
med "forureneren betaler-princippet". Her kan eksempelvis kommunernes tilsyn med
forureninger som følge af gylleudbringning på frossen jord nævnes. Skal brugerbeta-
lingen i disse tilfælde i stedet ske efter reglerne i § 22 i bekendtgørelsen om jord-
brugsvirksomhedernes anvendelse af gødning? Udover plantebrug, kan der i nogle sa-
ger også være en maskinstation involveret, som ligeledes ikke er omfattet af bruger-
betaling.

Venlig hilsen

Landbrugssagsbehandlerne i Team Miljø, Aabenraa Kommune

³ Bekendtgørelse nr. 931 af 16. juli 2024 om jordbrugsvirksomheders anvendelse af gødning

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Oliver Dylan Beiskjær (olbei@mst.dk), Kristina Agerbæk Riber (kragr@mst.dk)
Fra: Yvonne Grandahl (yvonne.grandahl@rksk.dk)
Titel: Høringssvar fra Ringkøbing-Skjern Kommune - Udkast til ny Brugerbetalingsbekendtgørelse
Sendt: 30-10-2025 11:56

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Miljøstyrelsen

Hermed kvitteres for modtagelse af jeres udkast til en ny Brugerbetalingsbekendtgørelse for miljøtilsyn og miljøgodkendelse på virksomheder og husdyrbrug. Høringen er udsendt den 6. oktober 2025.




Vores bemærkning til udkastet er den meget korte tidsfrist som kommunen vil få til beregning og offentliggørelse af en ny brugerbetalingstakst for 2026, hvis den skal træde i kraft pr. 01-01-2026. Det vil være formålstjenligt, at bekendtgørelsen udsendes med tidsfrist midt i 2026 for indførelse af den nye brugerbetalingstakst, så hver kommune har tid til beregning og offentliggørelse af den nye takst.

Vi vil nu afventer jeres opfølgning på den nye Brugerbetalingsbekendtgørelse.

Venlig hilsen

Yvonne Grandahl
Miljøtekniker

Land, By og Kultur
Byg og Miljø
Smed Sørensens Vej 1, 6950 Ringkøbing
Telefon 99 74 15 13
E-post yvonne.grandahl@rksk.dk

 [Ringkøbing-Skjern Kommune](#)
 [Ringkøbing-Skjern Kommune](#)
 [Ringkøbing-Skjern Kommune](#)



*Ringkøbing-Skjern Kommune passer godt på borgernes data,
vil du vide mere, kan du besøge <https://www.rksk.dk/databeskyttelse>*

*I forbindelse med sagsbehandlingen opbevarer Ringkøbing-Skjern
Kommune personoplysninger om dig. Efter databeskyttelses-
forordningens artikel 13 og 14 skal vi give dig en række oplysninger,
når vi modtager personoplysninger fra dig. De oplysninger vi skal
give dig kan du se her: <https://www.rksk.dk/oplysningspligt-matrikler>*

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Oliver Dylan Beiskjær (olbei@mst.dk), Kristina Agerbæk Riber (kragr@mst.dk), Kirsten Wermuth Lohmann (kwlo@syddjurs.dk), Michael Brandt-Bernbom (micbr@syddjurs.dk)
Fra: Trine-Lee Wincentz Jensen (twj@syddjurs.dk)
Titel: Journalnummer MST-2025-49474 - Høringssvar fra Syddjurs Kommune vedr. udkast til revision af brugerbetalingsbekendtgørelsen
Sendt: 24-10-2025 10:49

Til Miljøstyrelsen
Cc. Oliver Dylan Beiskjær og Kristina Agerbæk Riber

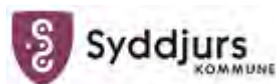
Syddjurs Kommune tager indholdet af den nye brugerbetalingsbekendtgørelse til efterretning.

Syddjurs Kommune må påpege, at tidsfristen for implementering er fuldstændig urealistisk for den udførende myndighed.

Der er høringsfrist 3. november 2025, med en forventet ikrafttrædelsesdato d. 1. januar 2026.

Kommunerne kan ikke med så kort tidsfrist, dels foretage de påkrævede beregninger, dels herefter nå at lægge et forslag til gebyr frem til vedtagelse gennem den lokalpolitiske proces inden nytår. Vi foreslår i stedet, at ikrafttrædelsesdatoen udskydes til 1. januar 2027, hvilket efter vores vurdering vil være i overensstemmelse med god forvaltningsskik.

Venlig hilsen



Trine Jensen
Faglig koordinator
Landbrug

Direkte +4587536036
Mobil 40127292
twj@syddjurs.dk

Landbrug • Lundbergsvej 2 • 8400 Ebeltoft • Tlf +4587535000 • www.syddjurs.dk • CVR: 29189978
Postadresse: Syddjurs Kommune • Lundbergsvej 2 • 8400 Ebeltoft

Send sikkert hvis du ønsker at sende følsomme oplysninger til kommunen. Læs mere på www.syddjurs.dk/kontakt
Du kan også læse om, hvordan Syddjurs Kommune håndterer dine oplysninger på www.syddjurs.dk/databeskyttelse

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Oliver Dylan Beiskjær (olbei@mst.dk), Kristina Agerbæk Riber (kragr@mst.dk)
Fra: Maria Bjørklund (MBJ@da.dk)
Titel: Udenfor: MST-2025-49474 - Høring over udkast til bekendtgørelse om brugerbetaling for godkendelse m.v. og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse og lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v.
E-mailtitel: Udenfor: MST-2025-49474 - Høring over udkast til bekendtgørelse om brugerbetaling for godkendelse m.v. og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse og lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v. (MST Id nr.: 13520884)
Sendt: 06-10-2025 15:44
Bilag: Høringsbrev.pdf; Udkast til brugerbetalingsbekendtgørelsen.pdf; Høringsliste.pdf;

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

J.nr. 2025-49474

Til Miljøministeriet

Vi takker for muligheden for at besvare ovenstående høring.

Dansk Arbejdsgiverforening har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Maria Bjørklund
Administrativ koordinator



Vester Voldgade 113
København V
Direkte +45 33 38 92 84
Mobil +45 29 20 02 84
Mail mbj@da.dk
Web da.dk

Denne mail er tilsigtet en bestemt modtager og kan indeholde fortrolige oplysninger. Er du ikke den rette modtager, beder vi dig om at orientere os ved at besvare denne mail og derefter slette den. Det er ikke tilladt at beholde, kopiere, videresende eller bruge oplysninger fra denne mail, hvis du ikke er den rette modtager.

Fra: Oliver Dylan Beiskjær <olbei@mst.dk>

Sendt: 6. oktober 2025 15:12

Til: Oliver Dylan Beiskjær <olbei@mst.dk>

Emne: Høring over udkast til bekendtgørelse om brugerbetaling for godkendelse m.v. og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse og lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v. (MST Id nr.: 13520884)

Til alle høringsparter

Se venligst vedlagte høringsbrev samt udkast til bekendtgørelse om brugerbetaling for godkendelse m.v. og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse og lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v. (brugerbetalingsbekendtgørelsen), som dags dato er offentliggjort på Høringsportalen:

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/70475>

Venlig hilsen

Oliver Dylan Beiskjær

Jurist | Erhverv

+45 21 78 37 54 | olbei@mst.dk

Miljø- og Ligestillingsministeriet

Miljøstyrelsen | Lerchesgade 35 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)